



Krinkels spant kort geding aan tegen provincie Groningen over groenbestek

Inzet is: wordt er wel of niet gesubsidieerde arbeid misbruikt?

Het is een bekende klaagzang in de gesprekken met aannemers in het groen. Hoe kan een partij vaak vele tientallen procenten onder de prijs van een concurrent duiken? Al jaren wordt dit soort verhalen ook in verband gebracht met SW-bedrijven. Krinkels-directeur Jan Clement laat het niet bij klagen, maar heeft nu een kort geding aangespannen tegen de provincie Groningen over een aanbesteding die Krinkels' dochter Quercus Boomverzorging verloren heeft van Amfors dochter Eemfors.

Auteur: Hein van Iersel

Inzet van het kot geding is een gunning van de provincie Groningen die Eemfors aanwees als de beste marktpartij voor boomonderhoud in de regio Groningen. Het ging in totaal om ongeveer 34 duizend bomen die gedurende twee en half jaar onderhouden en gesnoeid moest worden. Met daarna een optie voor nog eens drie keer een jaar.

Groningen bracht begin dit jaar dit snoei- en boomonderhoudsbestek op de markt, waar Eemfors als goedkoopste op inschreef en waar Quercus met de tweede laagste prijs kwam. Eemfors schreef in met een bedrag van 561.750 euro. Quercus dacht ongeveer drie ton meer nodig te hebben. Het verschil tussen de laagste en hoogste inschrijver was zelfs nog hoger: ongeveer 5,5 ton.

In de bestekvoorwaarden wordt specifiek gevraagd naar gespecialiseerde werknemers.

Snoeiers die minimaal een ETW (European Tree Worker) diploma hebben met een ETT'er (European Tree Technician) voor opnames en deskundig advies. Niet de mensen dus die standaard bij en SW-bedrijf op de loonlijst staan.

Gunning

De beslissing van de provincie zal dan voor de inschrijvende partijen niet als een verrassing zijn gekomen. Eemfors kreeg de opdracht gegund. Quercus is van mening dat Eemfors het werk heeft gewonnen door gebruik te maken van gesubsidieerde arbeid en oneigenlijke detacheringconstructies. Jan Clement, algemeen directeur van Krinkels waar Quercus onderdeel van uitmaakt: "Voor mij staat het buiten kijf dat hier sprake is van oneerlijke prijsvorming. En behalve dat dit onethisch is, kan het toch niet zo zijn dat de burgers van Amersfoort straks het tekort op moeten hoesten, terwijl Quercus medewerkers op de bank heeft zitten of de WW in moet sturen."

Clement: "Ik vind het niet erg om een aanbesteding te verliezen op het gebied van schoffelen, papierprikken of ander eenvoudig werk, waar SW-medewerkers bij uitstek voor geschikt zijn en waarvoor wij ze in het kader van Social Return voorwaarden in bestekken ook inzetten. Ik weiger echter te accepteren dat wij beconcurrereerd worden door SW-bedrijven die ons met gesubsidieerde arbeid ons van de markt drukken."

Volgens Clement is geen andere verklaring denkbaar dan dat het hier om gesubsidieerde arbeid gaat en niet om een eerlijke prijs. "Wij hebben een scherpe prijs neergelegd, ook omdat het werk dichtbij huis is en dan schrijft iemand drie ton onder onze prijs. Hoe verklaar je dat?" Een gespecialiseerde boomverzorging zou ongeveer voor een prijs tussen de 30 en 35 euro per uur moeten worden weggezet. Als je met dat soort tarieven rekent zou dit volgens Cement nooit kunnen.



Medewerkers van Quercus aan het snoeien in de provincie Groningen tijdens de winter van 2010.

Clement: "Wij weten natuurlijk ook precies wat een SW'ér kosten, omdat wij die van heel veel SW-bedrijven inhuren. De aandeelhouders van Amfors (de holding waar Eemfors onder valt zijn de gemeenten Amersfoort, Baarn, Bunschoten, Leusden, Soest en Woudenberg. Deze gemeenten hebben de structurele verplichting om eventuele tekorten bij Amfors aan te vullen." Clement van Krinkels doelt daarmee op dat Eemfors feitelijk geen risico loopt omdat de begroting toch altijd weer sluitend wordt gemaakt. Binnen de gemeenteraad van Amersfoort zijn al kritische vragen gesteld door aanbesteding. In een persbericht van Groenlinks is raadslid Sieta Koet dat de kans groot is dat aandeelhouders van Amfors met zo'n lage inschrijving een extra financieel risico lopen.

Arnhem

Ook in het verleden zijn er al conflicten geweest

over aanbestedingen waarbij Eemfors werk zou aangenomen hebben buiten de eigen regio. Bijvoorbeeld in de regio Arnhem, waar Eemfors onder andere het onderhoud had van het Arnhemse Vitesse stadion. Dit tot ergernis van het Arnhemse SW-bedrijf Presikhaaf. De zaak werd in der minne geschikt, maar Eemfors werd voortaan wel geacht in te schrijven in het eigen werkgebied. De activiteiten van de bomenploeg die uit reguliere medewerkers zou bestaan valt echter niet onder deze afspraak. Het is overigens niet alleen Eemfors die buiten haar eigen werkgebied op zoek gaan naar werk. Ook voor SW-bedrijven is het crisis en het is logisch gezocht wordt naar nieuwe werk.

Firmabelang

Clement heeft besloten om een kort geding aan te spannen vanwege het directe firmabelang. Hoewel hij terdege beseft dat hij een dergelijk kort geding ook verliezen. Veel steun voor zijn actie heeft hij nog niet gehad. Voor de VHG is dit lastig conflict, omdat SW bedrijven ook lid zijn van de VHG en zelfs grote leden die veel inbrengen. Voor Quercus komt daarbij nog eens het aspect dat het bedrijf de vorige aanbesteding had gewonnen en werkt dus al deed.

Eemfors

Eemfors gooit de beschuldiging van oneerlijke concurrentie ver van zich. In een persbericht meldt Joost Vollering van het Eemfors moederbedrijf Amfors dat de prijsstelling zou kloppen: "Wij hebben onze offerte herberekend; onze prijsstelling klopt. Natuurlijk verdienen wij aan deze opdracht. Doordat wij dit bestek volledig zelf kunnen uitvoeren, hebben wij een zeer scherpe prijs kunnen neerleggen. Daarmee hebben wij de anderen verslagen. Dat is nou eenmaal hoe een aanbesteding werkt." De woordvoerder van de provincie Groningen meldt dit vakblad desgevraagd, dat ze inderdaad van mening zijn dat de prijs erg laag is, maar dat dit voor de provincie geen issue. Trip: "Belangrijk voor ons is de vraag of ze dit waar kunnen maken. 'De provincie heeft de daadwerkelijke gunning overigens uitgesteld tot na het kort geding."

Het team dat voor Groningen wordt ingezet bestaat uit tien reguliere medewerkers en twee WSW'ers voor ondersteunende werkzaamheden. Een aantal van deze medewerkers heeft een ETW-diploma. Voor specialistisch werk kan bovendien een beroep gedaan worden op twee European Tree Technicians. Volgens Vollering

zou dit alles aantonen dat er geen sprake is van gesubsidieerde arbeid.

Reactie VHG

Bert Gijsberts, voorzitter van de VHG: "Branche-vereniging VHG kent al jaren de openstelling van het lidmaatschap voor SW-bedrijven. En afgelopen jaren is op dit gebied het nodige bereikt. Een voorbeeld daarvan is het vervallen van het btw-voordeel van de SW voor gemeenten vanuit het compensatiefonds. Ook zijn er vele vormen van samenwerking ontstaan tussen private groenverzoeken en SW-bedrijven. Het is bekend dat de SW met gesubsidieerde loonkosten werkt, maar daar staat tegenover dat de productie per persoon lager ligt en er sprake is van hogere begeleidingskosten ten opzichte van het private bedrijf. VHG is voorstander van het voorgenomen rijksbeleid in het kader van de *Wet werken naar vermogen*. Deze wet, die helaas op de wachtbank zit, houdt in dat de SW zich toelegt op de kernactiviteiten reïntegratie en deels beschut werk. Doel is dat SW veel meer mensen uitplaatst bij private bedrijven of met deze bedrijven samenwerkt. VHG draagt ook uit dat de SW en de afgeleide vennootschappen zich zouden moeten beperken tot het werkgebied van de deelnemende gemeenten. Veel SW-bedrijven houden zich daar ook aan en werken binnen die 'werk grenzen' ook steeds vaker samen met private bedrijven. Samen met Cedris, de koepel van SW-bedrijven, werken we ook aan het uitdragen van goede voorbeelden. Daarbij stimuleren wij samenwerking en inzet van arbeid, privaat en SW, op een sociaal verantwoorde manier, met een transparante berekening van de subsidie. Dus subsidie voor de beperking van de arbeidsprestatie en de extra begeleiding. VHG is geen voorstander van SW-bedrijven die als overheidsvennootschap ver buiten hun gebiedsgrenzen opereren. Wij doen daarbij, ook in het openbaar en bij de VNG, steeds een beroep op de gemeentelijke verantwoordelijkheden in dezen. Zij gaan daar als aandeelhouders van de gemeenschappelijke regeling over. Op dit moment staat de markt zwaar onder druk, ook in de boomverzorging, en dan doen extreme prijsverschillen zich steeds vaker voor. In het nu concreet voorliggende geval zal de rechter zich eerst uit moeten spreken."